



Именем Российской Федерации
Арбитражный суд Тульской области
300041, Россия, г. Тула, Красноармейский пр., 5
тел./факс (4872) 250-800; e-mail: a68.info@arbitr.ru;
<http://www.tula.arbitr.ru>

Р Е Ш Е Н И Е

г.Тула

«01» октября 2015г.

Дело № А68-6674/2015

Резолютивная часть решения объявлена 29 сентября 2015 года.

Полный текст решения изготовлен 01 октября 2015 года.

Арбитражный суд Тульской области в составе:

судьи Елисейевой Л.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Михайловой Д.В.,

рассмотрел в судебном заседании дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Клондайк» (ОГРН 1147154043453, ИНН 7130507838)

к Обществу с ограниченной ответственностью «Кондитерград» (ОГРН 1136215000019, ИНН 6213010702)

о взыскании 607785,20 руб.

при участии в заседании:

от истца – представитель Усенко Д.В. по доверенности от 19.06.2015,

от ответчика – не явились, извещены.

Общество с ограниченной ответственностью «Клондайк» (далее – ООО «Клондайк») обратилось в Арбитражный суд Тульской области с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Кондитерград» (далее – ООО «Кондитерград») с требованием о взыскании задолженности в размере 493 484 руб. 70 коп., неустойки в размере 116 575 руб. 05 коп.

В ходе рассмотрения настоящего спора истец неоднократно уточнял заявленные требования. В результате предметом настоящего спора (с учетом принятых судом уточнений от 29.09.2015г.) являются требования о взыскании задолженности в размере

607 785 руб. 20 коп., из которых, 493 484 руб. 70 коп. – сумма основного долга, 114 300 руб. 50 коп. – сумма неустойки.

В судебном заседании 24.09.2015г. был объявлен перерыв до 29.09.2015г. до 09 час. 45 мин. После перерыва ответчик в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом. Информация о перерыве опубликована в Картотеке арбитражных дел 25 сентября 2015 года.

Ответчик, отзыв на заявление не представил, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом.

Спор рассмотрен в порядке ст. 156 АПК РФ в отсутствие ответчика.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы истца, суд

установил:

12 сентября 2014 года между ООО ТК «Хороший вкус» (Поставщик) и ООО «Кондитерград» (Покупатель) заключен договор поставки б/н (л.д. 22-26), по условиям которого Поставщик обязуется передать Покупателю продовольственные товары в обусловленные настоящим договором сроки, а Покупатель обязуется принять и оплатить их (п. 1.1 договора).

Пунктом 5.2.1 договора предусмотрено, что покупатель обязан оплатить поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных настоящим договором. Оплата производится в безналичном порядке в течение 7 календарных дней с момента отгрузки товара (п.7.2 договора).

За несвоевременную оплату переданного в соответствии с настоящим договором товара Покупатель уплачивает Поставщику неустойку в размере 0,1% от суммы задолженности за каждый день просрочки (п.8.3 договора).

Во исполнение условий договора истец поставил ответчику товар на сумму 493 487,70 руб., что подтверждается товарными накладными №5521 от 06.10.2014 на сумму 30452,95 руб., №5664 от 13.10.2014 на сумму 84546,30 руб., №5831 от 20.10.2014 на сумму 77888,15 руб., №5965 от 27.10.2014 на сумму 63156,20 руб., №6166 от 04.11.2014 на сумму 70976 руб., №6260 от 10.11.2014 на сумму 83348,55 руб., №6440 от 17.11.2014 на сумму 83116,55 руб. (л.д. 27-49).

Ответчик оплату поставленного товара не произвел, в связи с чем у него перед истцом образовалась задолженность в размере 493 487,70 руб.

1 марта 2015 года ООО ТК «Хороший вкус» (Правообладатель) и ООО «Клондайк» (Правоприобретатель) заключили договор уступки права требования, согласно которому

Правообладатель уступает, а Правоприобретатель принимает права требования к ООО «Кондитерград» по договору поставки продовольственных товаров б/н от 12.09.2014г.

Уведомлением ответчик извещен о переходе к истцу права требования задолженности по договору поставки б/н от 12.09.2014г.

На сумму долга истцом в соответствии с пунктом 8.3 договора начислены пени в размере 0,1% в сумме 114300,50 руб.

Ссылаясь на неуплату задолженности, право требования которой перешло к ООО «Клондайк», последний обратился в суд с настоящим иском.

Арбитражный суд, исследовав представленные в материалы дела доказательства, считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению. При этом суд исходит из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как - то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Согласно пункту 2 статьи 307 ГК РФ обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

В рассматриваемом в рамках данного дела случае обязательства сторон возникли из договора от 24.03.2014г., который является договором поставки (разновидность договора купли-продажи) и регулируется нормами главы 30 ГК РФ.

В соответствии со статьей 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Пункты 1 и 2 статьи 516 ГК РФ предусматривают, что покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных

договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Согласно статье 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

В соответствии со статьей 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Как следует из материалов дела, ООО ТК «Хороший вкус» во исполнение условий договора б/н от 12.09.2014г. поставил ответчику товар на общую сумму 493 484,70 руб., что подтверждено представленными в дело товарными накладными, которые содержат сведения о поставщике и покупателе, наименовании, количестве и цене товара, а также подписи представителей истца и ответчика, удостоверенные оттиском печатей.

Покупателем претензии относительно объема и/или качества товара поставщику не предъявлялись.

Оплата ответчиком поставленного ООО ТК «Хороший вкус» товара не была произведена.

1 марта 2015 года ООО ТК «Хороший вкус» (Правообладатель) и ООО «Клондайк» (Правоприобретатель) заключили договор уступки права требования, согласно которому к ООО «Клондайк» перешло право требования к ООО «Кондитерград» по договору поставки продовольственных товаров б/н от 12.09.2014г.

Пункт 1 статьи 382 ГК РФ устанавливает, что право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

Уступка требования кредитором другому лицу допускается, если она не противоречит закону, иным нормативно-правовым актам или договору (ст. 388 ГК РФ).

Уступка права (требования) представляет собой замену кредитора в обязательстве. Последствием уступки права (требования) является замена кредитора в конкретном обязательстве, в содержание которого входит уступленное право (требование) (пункт 6 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской

Федерации от 30.10.2007 № 120 «Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на неуплаченные проценты (статья 384 ГК РФ).

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащихся в абзаце 2 пункта 1 Постановления от 23.07.2009 № 57 «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств», арбитражный суд, рассматривающий дело о взыскании по договору, оценивает обстоятельства, свидетельствующие о заключенности и действительности договора, независимо от того, заявлены ли возражения по данному поводу.

Договор уступки права требования от 01.03.2015 между ООО ТК «Хороший вкус» и ООО «Клондайк» соответствует положениям главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации и содержит все существенные необходимые для данного вида договора условия, согласованные сторонами, в том числе предмет договора, объем прав, основание возникновения и размер долга. Кроме того, ООО ТК «Хороший вкус» исполнило принятые на себя обязательства по передаче всех необходимых документов, согласно п. 3.1 договора уступки права требования.

О состоявшейся уступке ответчик был уведомлен.

Следовательно, к истцу на основании договора уступки прав требования (цессии) перешло право требования к ответчику в том же объеме и на тех же условиях, которые существовали к моменту перехода права требования.

Факт поставки/получения ответчиком товара и наличие у последнего задолженности перед истцом (ООО «Клондайк») в сумме 493 484,70 руб. судом установлен и подтверждается материалами дела.

Доказательств, подтверждающих погашение ответчиком задолженности полностью на день принятия судом окончательного судебного акта по делу, суду не представлено.

Следовательно, требование истца о взыскании с ответчика задолженности в сумме 493 484,70 руб. подлежит удовлетворению.

Истцом также было заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки в сумме 114300,50 руб., начисленных в соответствии с пунктом 8.3 договора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно пункту 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Стороны в пункте 8.3 договора предусмотрели ответственность покупателя за нарушение сроков оплаты в виде неустойки в размере 0,1% от суммы задолженности за каждый день просрочки.

Согласно представленному истцом расчету, размер неустойки составил 114 300 руб. 50 коп. Расчет проверен судом и признан арифметически верным.

Ответчиком не было заявлено возражений по сумме предъявленной ко взысканию пени, контрасчет не представлен.

Согласно ст.333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Пунктом 1 Постановления Пленума ВАС РФ № 81 от 22.12.2011 г. «О некоторых вопросах применения статьи 333 ГК РФ» разъяснено, что, исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст.1 ГК РФ), неустойка может быть снижена судом на основании ст.333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Исходя из изложенного, учитывая, что ответчик ходатайства о снижении размера неустойки не заявил, доказательств, подтверждающих явную несоразмерность подлежащей взысканию неустойки последствиям нарушения обязательства, не представил, а также с учетом того обстоятельства, что предусмотренные договором неустойка отражает волеизъявление сторон договора, арбитражный суд пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для снижения размера неустойки, поскольку по собственной инициативе суд не может снизить размер неустойки на основании ст.333 ГК РФ.

Таким образом, суд удовлетворяет требование истца о взыскании неустойки в общей сумме 114 300 руб. 50 коп.

Согласно статьям 101, 110, 112 АПК РФ вопросы о понесенных сторонами судебных расходах, к которым относится государственная пошлина, разрешаются судом в судебном акте. Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку истцу предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины за подачу искового заявления в сумме 15 156 руб. до рассмотрения дела по существу, то указанная государственная пошлина подлежит взысканию с ООО «Кондитерград» в доход федерального бюджета на основании статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «Клондайк» удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Кондитерград» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Клондайк» основной долг в размере 493 484 руб. 70 коп. и неустойку в размере 114 300 руб. 50 коп., а всего – 607 785 руб. 20 коп.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Кондитерград» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 15 156 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Тульской области.

Судья

Л.В. Елисеева